

Id Cendoj: 08019330052007100254  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso  
Sede: Barcelona  
Sección: 5  
Nº de Recurso: 283/2006  
Nº de Resolución: 275/2007  
Procedimiento: Recurso de apelación  
Ponente: ALICIA ESTHER ORTUÑO RODRIGUEZ  
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA

SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

SECCION QUINTA

Recurso de apelación 283/2006

**SENTENCIA Nº 275/2007**

Ilmos. Sres.:

Presidente

DON JOAQUÍN JOSÉ ORTIZ BLASCO

Magistrados

DON ALBERTO ANDRÉS PEREIRA

DON JUAN FERNANDO HORCAJADA MOYA

DON JOSÉ MANUEL DE SOLER BIGAS

DOÑA ALICIA ESTHER ORTUÑO RODRÍGUEZ

En la Ciudad de Barcelona, a veintinueve de marzo de dos mil siete.

LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA (SECCIÓN QUINTA) ha pronunciado la siguiente SENTENCIA en el recurso de apelación nº 283/2006, interpuesto por D<sup>a</sup> Guadalupe , representada por la Procuradora D<sup>a</sup> MERCÉ PIJOAN BADIA y asistida por la Letrada D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> SOLEDAD OTERINO COQUE, contra la SUBDELEGACIÓN DEL GOBIERNO EN BARCELONA, representada y asistida por el ABOGADO DEL ESTADO. Ha sido Ponente la Magistrada Ilma. Sra. D<sup>a</sup> ALICIA ESTHER ORTUÑO RODRÍGUEZ , quien expresa el parecer de la Sala.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

PRIMERO - En el recurso contencioso-administrativo nº 19/2006, seguido ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 10 de Barcelona por los trámites del Procedimiento Abreviado, se dictó Auto en fecha 10 de febrero de 2006 , el cual declaró terminado el procedimiento y ordenó el archivo de las actuaciones, debido a no haberse subsanado en plazo la falta de representación procesal de la recurrente.

SEGUNDO - Contra el referido Auto se interpuso recurso de apelación por la parte actora, que fue admitido a trámite.

TERCERO - Elevadas las actuaciones a esta Sala, se acordó formar el oportuno rollo de apelación,

se designó Magistrado Ponente y, no habiéndose solicitado el recibimiento a prueba en esta alzada ni la celebración de vista, se señaló fecha para la votación y fallo del recurso.

CUARTO - En la sustanciación de este recurso se han observado las prescripciones legales.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO - En el caso de autos interpone el recurso contencioso un Letrado designado por el turno de oficio para asistir y defender, inicialmente en sede administrativa, a un ciudadano extranjero sujeto a un procedimiento de denegación de entrada. Es decir, una designa efectuada en aplicación de lo dispuesto en los arts. 22.1 y 63.2 de la L.O. 4/2000, de 11 de enero, sobre Derechos y Libertades de los Extranjeros en España, en su redacción conferida por L. O. 14/2003, de 20 de noviembre .

Se debe destacar que la designa indica que comprende la defensa y representación en la tramitación del correspondiente recurso contencioso-administrativo, ya que la certificación librada el 25 de abril de 2005 por el Coordinador del Servicio de Asistencia al Detenido y Turno de Oficio del Ilustre Colegio de Abogados de Barcelona determina "Que l'esmentada designació comprèn la defensa i representació de la tramitació del correspondent recurs Contenciós Administratiu davant del Jutjat o Tribunal que correspongui".

Pues bien, se plantea la cuestión de si es procedente, como hace el Juzgado "a quo", requerir a la parte actora bajo apercibimiento de archivo para que confiera a su representación procesal en cualquiera de las formas admitidas: poder notarial u otorgamiento "apud acta" ante el Secretario del Juzgado, según establece el art. 24 de la Ley de Enjuiciamiento Civil .

Las consideraciones que siguen se contraen al supuesto de autos y, por extensión, a aquellos otros en que el actor ha sido objeto de devolución del territorio español o se le ha denegado su entrada en España. Es decir, casos en que hay fundadas sospechas de que el extranjero no está presente y de que no ha impartido la orden expresa de interponer el recurso contencioso, que lo plantea el Letrado como corolario de su actuación profesional de defensa en el previo procedimiento administrativo.

SEGUNDO - De conformidad con lo dispuesto en los artículos 45.2.a) y 3, 56.2, 78.2 y 138.2 de la Ley 29/1998, de 13 de julio , reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa (LJCA), el Juzgado debe examinar de oficio la concurrencia de la representación otorgada y actúa correctamente cuando no la entiende conferida en la designa antes mencionada.

Cuando el art. 22.1 de la Ley Orgánica de Extranjería , antes mencionada, reconoce la **asistencia jurídica gratuita** en favor de los ciudadanos extranjeros, en los supuestos de denegación de entrada, devolución, expulsión y asilo, se remite expresamente a la normativa que regula aquella asistencia, y en este sentido los arts. 6.3, 27 y 31 de la Ley 1/1996, de 10 de enero , que la regula, distinguen las funciones gratuitas a desempeñar respectivamente por Abogados y Procuradores, en lógico correlato con las previsiones de los arts. 23 y 31 de la Ley de Enjuiciamiento Civil .

En consecuencia, no hay una habilitación en favor de los Colegios de Abogados para acumular en la persona de los colegiados que designen la función de representación procesal a la de defensa jurídica, ni siquiera ante Juzgados del orden contencioso administrativo en que el Abogado puede ostentar también la representación procesal, según dispone el art. 23 de la Ley Jurisdiccional . Este precepto contempla el régimen común, no el específico de asistencia jurídica gratuita . En el primero , es la parte quien voluntariamente designa a los profesionales que le habrán de representar y defender, o decide acumular en el Abogado ambas funciones. En el segundo, la intervención de la parte se limita a solicitar del Colegio de Abogados el reconocimiento de la **asistencia jurídica gratuita** , y es el Colegio quien designa al Letrado correspondiente y debe comunicar la petición al Colegio de Procuradores para que designe Procurador que asuma la representación, según el art. 15 de la Ley 1/1996 .

Lo que ocurre en el caso de autos es que el Colegio receptor de la petición se arroga la facultad de designar un representante procesal de la parte, si bien en la persona del Letrado, y no cursa la solicitud al Colegio de procuradores, tal vez por entender equivocadamente que no es preceptiva la intervención de Procurador ante los órganos unipersonales, cuando el art. 23 de la Ley Jurisdiccional no contempla una excepción al principio general de comparecencia en juicio por medio de Procurador (art. 23 LEC ), sino que tan sólo permite acumular en el Abogado esa función de representación.

TERCERO.- Por otro lado, se debe reseñar que el ejercicio del derecho de acceso a la jurisdicción, en cuanto parte integrante del derecho fundamental a la tutela judicial, es subjetivo y personal. Nadie, Letrado

o no, puede arrogarse voluntariamente la legitimación de un tercero.

Es éste a quien corresponde ejercer, libremente, las acciones procesales que el ordenamiento pone a su disposición en defensa de sus intereses, como ha señalado el Tribunal Supremo, Sala 3ª, en su Auto de 21 de julio de 2005, recurso 300/2004 , en un caso de expulsión de ciudadano extranjero.

CUARTO.- Ahora bien, una cosa es que no se admita esa representación en el Letrado de oficio y otra que, para subsanar ese defecto, se requiera a la parte para que confiera su representación en cualquiera de las formas legales. Ese requisito sería correcto en el régimen general, como antes se decía, pero cabe dudarle en el caso de **asistencia jurídica gratuita** en que la parte beneficiada no es quien designa ni quien otorga representación. Corresponde ese cometido a los respectivos Colegios profesionales.

Sin embargo, para evitar cualquier indefensión de la parte -la falta de representación no le es atribuible-, para garantizar y acreditar esa necesaria voluntad suya de acceder al proceso -recuérdese la precisión que se hacía en el precedente fundamento jurídico primero, tercer párrafo-, para salvaguardar la propia libertad del letrado designado de oficio que no está obligado en ningún caso a asumir la representación procesal del defendido, y en atención al principio de economía procesal, procede admitir un requerimiento en los términos del que aquí se examina si se deja a salvo la prohibición que recoge el *art. 27 de la Ley 1/1996* ; a saber, que en ningún caso pueden actuar simultáneamente un Abogado de oficio y un Procurador libremente elegido, o viceversa, salvo que el profesional de libre elección renuncie a percibir sus honorarios o derechos, lo que comunicará al respectivo Colegio.

En definitiva, ante un caso como el que aquí se examina, el Juzgado deberá requerir a la parte que subsane la falta de representación procesal en el plazo de diez días bajo apercibimiento de archivo. Si la representación se confiere al letrado de oficio, o a un Procurador de libre elección, y el primero no acepta esta representación, o uno y otro no renuncian a sus derechos correspondientes a la representación, se oficiará al Colegio de Procuradores para que designe un colegiado que represente a la parte por el turno de oficio.

QUINTO.- Procede, por tanto, la estimación del recurso de apelación a fin de que el Juzgado "a quo" requiera de nuevo la subsanación de falta de representación procesal de la parte actora en los términos indicados, sin que proceda declaración sobre las costas de esta alzada, de acuerdo con el *art. 139 de la Ley Jurisdiccional* .

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

## FALLAMOS

En atención a todo lo expuesto, la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Sección Quinta) ha decidido:

1º.- ESTIMAR PARCIALMENTE el recurso de apelación formulado por la parte actora, contra el auto dictado en fecha 10 de febrero de 2006 por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 10 de Barcelona , a fin de que se proceda de nuevo a realizar un requerimiento de subsanación de falta de representación procesal de la parte actora, en los términos y a los efectos que se señalan en el precedente fundamento jurídico cuarto, último párrafo, de esta sentencia.

2º.- NO HACER imposición de las costas devengadas.

Notifíquese la presente resolución a las partes en la forma prevenida por la Ley, llevándose testimonio de la misma a los autos principales.

Así, por esta nuestra Sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior sentencia por la Ilma Sra. Magistrada Ponente, estando la Sala celebrando audiencia pública en el mismo día de su pronunciamiento. Doy fe.